



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 декабря 2018 года дело №18-00-2/14271 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд
города Алматы в составе:

председательствующего судьи А.С.Туралиевой,
при секретарях судебного заседания А.Ауелбековой, А.Байгали,
А.Танатар,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

ТОО «IntelTech Astana»

ОТВЕТЧИК:

ТОО «МаД»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА: о взыскании суммы задолженности и пени

ВСТРЕЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕЧИКА: о признании пунктов договора и дополнительного соглашения к нему недействительными

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представители истца – Директор ТОО «IntelTech Astana» А.Мирманов и А.Джаниязова (по доверенности от 20.08.2018 года);

представитель третьего лица на стороне истца, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, ТОО «Проектный институт «Промзернопроект» - Директор ТОО «Проектный институт «Промзернопроект» И.Белоконь;

представители ответчика А.Алиева, С.Бердыкулов (по доверенностям от 26.08.2018 года, от 17.09.2018 года);

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец ТОО «IntelTech Astana» обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что по заключенному между ним и ответчиком ТОО «МаД» договору №11062015 от 11.06.2015 года ответчик принял на себя обязательства по выполнению проектных работ для объекта «Строительство завода по производству



щелочного цемента (экоцемента)), срок выполнения работ составлял 60 календарных дней с момента подписания договора, в связи с чем, согласно условий указанного договора, платежным поручением №3 от 07.07.2015 года на расчетный счет ответчика был произведен авансовый платеж в размере 50% от цены договора, что составило 3 935 000 тенге.

В связи с тем, что ответчиком работы не были выполнены в обусловленный договором срок, в целях урегулирования конфликта, между сторонами были проведены переговоры и в итоге подписано дополнительное соглашение к договору №1, которым определен новый окончательный срок выполнения работ – 25.12.2016 года, изменена цена и определено, что работы по договору будут считаться выполненными после проведения всех экспертиз и согласований всей проектной документации уполномоченными организациями в соответствии с законодательством РК и после подписания акта сдачи-приемки проектной документации Заказчиком.

Однако, ответчиком обязательства по договору надлежащим образом так и не были выполнены, на направленную ему претензию о возврате авансового платежа и выплате пени он ответил отказом.

Согласно требований п.5.6. дополнительного соглашения к договору, устанавливающего ответственность ответчика в виде выплаты пени при задержке работы на десять и более дней, фактическая сумма пени за 590 дней просрочки выполнения ответчиком проектных работ в период 25.12.2016г.-31.12.2016г. составила 17 773 750 тенге, но ко взысканию предъявляется только пеня в размере 1 967 500 тенге за 66 дней просрочки.

Просит на основании ч.3 ст.627, ст.272 Гражданского кодекса РК взыскать с ответчика ТОО «МаД» сумму задолженности 3 935 000 тенге и пеню в размере 1 967 500 тенге, а также представительские расходы в размере 393 500 тенге, стоимость услуг частного судебного исполнителя Ж.Байдукасовой по исполнению определения об обеспечении иска по делу в размере 96 200 тенге.

Ответчик ТОО «МаД» предъявил встречные требования о признании пункта 4.1. договора №11062015 от 11.06.2015 года и пунктов 4 и 5 дополнительного соглашения к нему №1 от 14.10.2016 года недействительными, понуждении истца к принятию и подписанию акта сдачи-приемки проектной документации за декабрь 2016 года по объекту «Строительство завода по производству щелочного цемента (экоцемента)» по адресу: Индустриальная зона Алатауского района города Алматы, акта выполненных работ, понуждении к согласованию вместе с ТОО «МаД» проектной документации с уполномоченными организациями,



обоснованные тем, что в соответствии с п.3.2.1 договора истец как заказчик обязался предоставить необходимые для производства проектных работ исходные данные: топогеоподоснову, технические условия и АПЗ на проектирование, а также, генеральный план, но по причине отсутствия АПЗ и генерального плана соответствии с нормами СНиП ТОО «МаД» не могло завершить выполнение проектных работ по договору, как стало известно позже, указанные документы не предоставлялись истцом ввиду отсутствия решения акима на выделение земельного участка под объект, оно будет получено только в апреле 2016 года, многократные обращения в адрес истца о необходимости выполнения им условий договора по предоставлению исходных данных игнорировались им и ТОО «МаД» было вынуждено своими силами и за свои средства организовать работу для получения АПЗ, которое уже по факту было получено в мае 2016 года.

Наряду с этим, несмотря на отсутствие полных исходных данных, ТОО «МаД» были разработаны и переданы истцу основные разделы проектной документации на основании технологических решений, такие как архитектурные решения – АР, конструкции железобетонные – КЖ, конструкции металлические – КМ, которые позволяли начать строительные-монтажные работы и были переданы истцу в ноябре 2015 года, на основании чего и был подписан акт выполненных работ от 29.01.2016 года на сумму 3 935 000 тенге.

В апреле 2016 года ТОО «МаД» было представлено истцу для согласования вариант проекта с учетом множества изменений по его требованию, не предусмотренных заданием на проектирование, который был принят им с подписанием основных разделов, однако, окончание проектных работ было невозможно по причине непредоставления истцом окончательного варианта генерального плана, отсутствия решений по вопросам водопровода, канализации, ливневой канализации и железнодорожных путей.

Сторона истца в этой связи пояснила, что предоставит окончательный вариант генерального плана только к моменту подписания сторонами дополнительного соглашения №1 от 14.10.2016 года к договору, ТОО «МаД» решило подписать его для получения генерального плана и приступить к окончанию работы по объекту в мирном порядке.

После подписания дополнительного соглашения №1 от 14.10.2016 года к договору ТОО «МаД» был откорректирован эскизный проект и сдан на согласование в Управление архитектуры города Алматы уже 20.10.2016 года, однако, пакет документов возвращался несколько раз по причине наличия ошибок в генеральном плане, т.е. по вине истца, на обращения по исправлению генерального плана истец реагировал не сразу,



исправленный генеральный план в окончательном виде был получен только 20.12.2016 года и сразу сдан в Управление архитектуры города Алматы, согласование от него было получено 26.12.2016 года.

Таким образом, окончательный срок выполнения всех проектных работ с прохождением их государственной экспертизы до 25.12.2016 года был нереальным по причине отсутствия исходных данных в соответствии со СНиП РК.

Кроме того, для получения экспертного заключения на разработанные проекты по договору необходимо загрузить на портал госэкспертизы пакет документов, в том числе исходные данные, также для входа в портал через личный кабинет необходимо ЭЦП истца, который находится в его личном распоряжении, но попытки получить ЭЦП истца либо привлечь его непосредственно для загрузки на портал необходимых данных не увенчались успехом, истец попросту устранился и не реагировал на соответствующие письма об этом.

На судебных заседаниях представители истца А.Мирманов и А.Джаниязова, поддержав искивые требования и не согласившись с встречными требованиями ответчика, в своих пояснениях привели доводы искового заявления, просил иск удовлетворить в полном объеме, а во встречном иске отказать.

На судебных заседаниях представитель третьего лица на стороне истца, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, ТОО «Проектный институт «Промзернопроект» И.Белоконь, поддержав требования истца, в своих пояснениях привела доводы предоставленного ею отзыва на исковое заявление, просила требования истца удовлетворить в полном объеме, а во встречном иске отказать.

На судебных заседаниях представители ответчика А.Алиева, С.Бердыкулов, не согласившись с предъявленными исковыми требованиями и поддержав свои встречные требования, в своих пояснениях привели доводы, изложенные во встречном иске, просили в удовлетворении требований истца отказать, а встречные требования удовлетворить в полном объеме.

Суд, всесторонне изучив и проанализировав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, пришел к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Определением суда от 19.12.2018 года производство по делу в части встречных требований ответчика о понуждении истца к принятию и подписанию акта сдачи-приемки проектной документации



за декабрь 2016 года по объекту «Строительство завода по производству щелочного цемента (экоцемента)» по адресу: Индустриальная зона Алатауского района города Алматы, акта выполненных работ, понуждении к согласованию вместе с ТОО «МаД» проектной документации с уполномоченными организациями прекращено на основании п.1 ст.277 ГПК РК.

Как следует из исследованных судом материалов дела, между сторонами был заключен договор на выполнение проектных работ для строительства завода по производству цемента №11062015 от 11.06.2015 года (далее - Договор), согласно условий которого Заказчик – истец поручил, а Подрядчик – ответчик принял на себя обязательства по выполнению проектных работ для Объекта «Строительство завода по производству щелочного цемента (экоцемента)» по адресу: Индустриальная зона Алатауского района г.Алматы.

Подрядчик производит согласование проектной документации со всеми заинтересованными организациями, разрешительными и надзорными структурами (от имени Заказчика), в стоимость договора не входит оплата за согласование рабочей документации, плату за согласование Заказчик осуществляет самостоятельно по счетам, представленным организациями, согласующими рабочую документацию.

В стоимость работ по Договору входят объемы проектных работ согласно Приложения №1 - Задание на проектирование, т.е. предпроектные работы, работы по генеральному планированию, работы по АБК, КПП, работы по основному цеху, навесу, пожарному БМК, прочие работы в виде проекта ОВОС и сметной документации, Заказчик обязался принять и оплатить в полном объеме выполненные Подрядчиком работы.

Стоимость работ по проектированию была определена сторонами в Протоколе соглашения о твердой договорной стоимости работ (Приложение №1) и составила 7 870 000 тенге с учетом НДС, цена Договора является окончательной и не подлежит корректировке.

Заказчик осуществляет оплату работ по Договору следующим образом: уплачивает аванс в размере 50% от цены Договора, что составляет 3 935 000 тенге, в течение 5 банковских дней с момента подписания Договора, оставшаяся часть цены Договора в размере 50% от цены Договора, что составляет 3 935 000 тенге, уплачивается не позднее 5 банковских дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ.

При этом, Заказчик обязался предоставить исходные данные (топогеоподоснова, технические условия, АПЗ) (п.3.1.2.1.).

Срок выполнения работ составил 60 календарных дней с даты подписания сторонами Договора.



На следующий день по окончании срока выполнения работ, Подрядчик представляет для подписания Заказчику акт передачи-приемки документации в двух экземплярах, а также передает на согласование Заказчику комплект проектной документации, входящей в рабочий проект в четырех экземплярах, электронную версию проектной документации, входящей в рабочий проект.

Работы по выполнению рабочего проекта по Договору считаются выполненными Подрядчиком с момента подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ.

Срок действия Договора устанавливается, начиная с момента подписания Договора, и действует вплоть до полного исполнения сторонами обязательств по Договору.

Заключенным между сторонами дополнительным соглашением №1 от 14.10.2016 года к Договору были изменены следующие положения Договора:

- цена Договора составила 6 025 000 тенге с учетом НДС;
- стороны договорились изменить п.2.2. Договора следующим образом: «Заказчик производит окончательную оплату цены Договора за минусом суммы аванса, уплаченного 07.07.2015 года (сумма аванса составила 3 935 000 тенге), в течение 5 дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ»;
- Исполнитель признает, что в соответствии с п.3.2.1. Договора, Заказчик представил Исполнителю все необходимые исходные данные на дату заключения дополнительного соглашения;
- стороны договорились отменить п.4.1. договора и определили окончательный срок исполнения всех проектных работ с прохождением их государственной экспертизы – 25 декабря 2016 года.
- стороны договорились изменить п.4.2. Договора следующим образом: «Работы по выполнению всех проектных работ по Договору будут считаться выполненными Исполнителем после проведения всех экспертиз и согласований всей проектной документации с уполномоченными органами и организациями в соответствии с законодательством РК и после подписания акта сдачи-приемки проектной документации Заказчиком»;
- стороны договорились внести изменения в п.5.3. Договора следующим образом: «При задержке сдачи работы Исполнителем свыше 5 дней, Исполнитель уплачивает Заказчику пеню в размере 0,5% от всей цены Договора за каждый день просрочки, при задержке сдачи работы на 10 и более дней, Заказчик имеет право расторгнуть Договор, при этом Исполнитель возвращает Заказчику всю сумму уплаченного аванса.»



Согласно требований ст.272 Гражданского кодекса РК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, согласно платежного поручения №3 от 07.07.2015 года, истцом был внесен авансовый платеж по Договору в размере 3 935 000 тенге.

В соответствии с двусторонне подписанным актом выполненных работ №1 от 29.01.2016 года, актами сверки взаиморасчетов за периоды 11.06.2015г.-31.12.2015г., 01.01.2016г.-31.01.2016г., ответчиком были выполнены проектные работы по Договору на сумму 3 935 000 тенге.

К показаниям А.Нарбаевой, подписавшей названные акт выполненных работ и акты сверки взаиморасчетов и привлеченной по делу качестве свидетеля, об ошибочном подписании указанных документов суд относится критически, поскольку ею не были приведены какие-либо мотивы, объективные обстоятельства и доказательства об этом.

Однако, ответчиком по сегодняшний день до конца не выполнены и не сданы истцу в установленном Договором порядке проектные работы по Договору, тем самым, им ненадлежаще исполнены его договорные обязательства.

В связи с этим, истец надлежаще врученным ответчику письменным уведомлением от 14.06.2017 года за исх.№14.06.17/1 односторонне расторгнул Договор с ним в соответствии с п.6 дополнительного соглашения №1 от 14.10.2016 года к Договору.

В соответствии с ч.1, ч.2 ст.672 Гражданского кодекса РК, подрядчик по договору подряда на проектные и изыскательские работы несет ответственность за недостатки проектно-сметной документации и изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе выполненной проектно-сметной документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в проектно-сметной документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать проектно-сметную документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законодательными актами или договором не установлено иное.

Между тем, как видно из вышеизложенного, дополнительным соглашением №1 от 14.10.2016 года к Договору установлено иное, в частности, его п.6 предусмотрено, что при задержке сдачи работы Исполнителем свыше 5 дней, Исполнитель уплачивает Заказчику пеню в размере 0,5% от всей цены

Договора за каждый день просрочки, при задержке сдачи работы на десять и более дней, Заказчик имеет право расторгнуть Договор, при этом Исполнитель возвращает Заказчику всю сумму уплаченного аванса.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в виде предоплаты по Договору в размере 3 395 000 тенге, ввиду чего, считает его подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Доводы стороны ответчика о несвоевременном представлении истцом исходных данных для выполнения проектных работ по Договору, что предусмотрено п.3.2.1. Договора, в частности, окончательного варианта генерального плана, суд считает несостоятельными, так как, согласно п.3 вышеприведенного дополнительного соглашения №1 от 14.10.2016 года к Договору, Исполнитель – ответчик признает, что, в соответствии с п.3.2.1. Договора, Заказчик представил Исполнителю все необходимые исходные данные на дату заключения дополнительного соглашения.

Также, заслуживают внимания доводы представителя ТОО «Проектный институт «Промзернопроект» И.Белоконь.

Так, согласно пп.3 п.9 Приложения к Договору – Задание на проектирование Заказчик поручает Исполнителю все разделы проекта, необходимые для прохождения государственной экспертизы проекта и получения разрешения на строительство.

Согласно требований СН РК 1.02.-03-.2011 «Порядок разработки, согласования, утверждения и состава проектной документации на строительство», задание на проектирование является основным документом, определяющим состав работ по рабочему проекту, который требуется при прохождении государственной экспертизы проекта.

В том же СН РК 1.02.-03-.2011 определен перечень разделов рабочего проекта, который требуется при прохождении государственной экспертизы проекта и выполняется Исполнителем на стадии рабочего проекта, одним из его разделов является генеральный план объекта и организация транспорта.

Таким образом, согласно Задания на проектирование, ответчику надлежало выполнить, помимо прочих разделов, разделы генерального плана, в том числе и на стадии эскизного проекта, поскольку, согласно Приложения №1 к Договору и дополнительному соглашению к нему №1 от 14.10.2016 года – Протокол соглашения о твердой договорной стоимости, в работы ответчика входили не только проектные, но и предпроектные работы, к которым также относится эскизный проект.



Кроме того, в соответствии с требованиями СН РК 1.02.-03-.2011, генеральный план и на стадии эскизного проекта, и на стадии рабочего проекта должны пройти согласование в уполномоченном органе.

Вместе с тем, согласно п.5.3. Договора (с учетом внесенных в него изменений дополнительным соглашением №1 от 14.10.2016 года к Договору), при задержке сдачи работы Исполнителем свыше 5 дней, Исполнитель уплачивает Заказчику пеню в размере 0,5% от всей цены Договора за каждый день просрочки, при задержке сдачи работы на 10 и более дней, Заказчик имеет право расторгнуть Договор, при этом Исполнитель возвращает Заказчику всю сумму уплаченного аванса.

Истец просит взыскать с ответчика такую неустойку за 66 дней просрочки, начиная с 25.12.2016 года, – дня окончания выполнения ответчиком проектных работ по Договору, в размере 1 967 500 тенге.

Однако, в соответствии с ч.1 ст.364 Гражданского кодекса РК, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Между тем, истец, обратившись с рассматриваемым иском в суд 13.08.2018 года, тогда как имел такую возможность с 25.12.2016 года, с которого им начато начисление неустойки, умышленно или по неосторожности способствовал увеличению суммы данной неустойки, следовательно, не принял разумных мер к ее уменьшению.

Поэтому, учитывая указанные обстоятельства, суд считает правильным уменьшить сумму неустойки до 500 000 тенге и взыскать ее с ответчика в пользу истца, таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению.

Встречное требование ответчика о признании п.4.1. Договора и пунктов 4 и 5 дополнительного соглашения к нему №1 от 14.10.2016 года недействительными суд считает необоснованным в силу следующего.

Согласно требований ч.2, ч.3 ст.157 Гражданского кодекса РК, сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

Требование о признании сделки недействительной может быть предъявлено заинтересованными лицами, надлежащим государственным органом либо прокурором. Заинтересованным лицом является лицо, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

В ходе рассмотрения дела ответчик не представил суду доказательств нарушения им и истцом как сторонами Договора и дополнительного соглашения к нему №1 от 14.10.2016 года требований, предъявляемых к форме, содержанию и к ним как к участникам сделки, а также к их свободе волеизъявления.

Более того, в соответствии с ч.1 ст.380 ГК РК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречного требования ответчика о признании п.4.1. Договора и пунктов 4 и 5 дополнительного соглашения к нему №1 от 14.10.2016 года недействительными.

В силу требований ч.1 ст.109, ч.1 ст.113 ГПК РК, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 133 050 ((3 935 000+500 000) тенге×3%) тенге, по оплате помощи представителя в размере 393 500 тенге на основании заключенного между истцом и ТОО «Юридическая компания «АС и Партнеры» договора на оказание юридических услуг №44 от 08.08.2018 года и платежного поручения истца №493 от 09.08.2018 года, по оплате стоимости услуг частного судебного исполнителя по исполнению определения об обеспечении иска по делу в размере 96 200 тенге на основании заключенного между истцом и частным судебным исполнителем исполнительного округа города Алматы Ж.Байдукасовой соглашения о порядке и условиях исполнения исполнительного документа от 23.08.2018 года и платежного поручения истца №496 от 29.08.2018 года, итого – 622 750 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК РК, суд



РЕШИЛ:

Исковые требования ТОО «IntelTech Astana» к ответчику ТОО «Мад» о взыскании суммы задолженности и пени удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «Мад» в пользу ТОО «IntelTech Astana» задолженность в размере 3 935 000 (три миллиона девятьсот тридцать пять тысяч) тенге, пеню в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге, судебные расходы в размере 622 750 (шестьсот двадцать две тысячи семьсот пятьдесят) тенге, всего – 5 057 750 (пять миллионов пятьдесят семь тысяч семьсот пятьдесят) тенге.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных требований ТОО «Мад» к ТОО «IntelTech Astana» о признании пункта 4.1. договора №11062015 от 11.06.2015 года, заключенного между ТОО «IntelTech Astana» и «Мад», и пунктов 4 и 5 дополнительного соглашения к нему №1 от 14.10.2016 года недействительными отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено на него ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматы городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья:

А.С.Туралиева

Копия верна.

Судья:

А.С.Туралиева

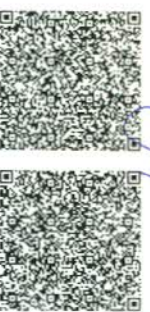
Справка.

Решение не вступило в законную силу.

Судья

А.С.Туралиева

29 декабря 2018 года.





Прошнуровано, пронумеровано
на _____) стр.
Судья *А.С. Туралиева*
Туралиева А.С