



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ:

19 сентября 2018 года

№18-00-2/8997

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:

Председательствующего судьи Ашимхановой А.Р.,
при секретаре судебного заседания Сураповой Ш.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело:

ИСТЕЦ: ТОО «Жайлы Баспана»

ОТВЕТЧИК: ТОО «Компания МЕГ»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

- 1) о взыскании суммы задолженности
- 2) о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ: представитель истца Джаниязова А.С. по доверенности от 27.02.2018 года, представитель ответчик Лик В.В. по доверенности от 14.08.2018 года.

II. ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с договором подряда на капитальный ремонт тепловых сетей заключенный между сторонами за не исполнение условий договорных обязательств задолженность ответчика перед истцом составляет 6 217 535 тенге.

В суде представитель истца иск поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, а также предоставила ходатайство о взыскании с ответчика оплату частного судебного исполнителя в размере 96 700 тенге.

Представитель ответчик иск не признал, просил отказать в удовлетворении иска, свои доводы изложил в отзыве на исковое заявление.

III. МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

- 1) о взыскании суммы задолженности

0003480

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были сторонами и исследованы в судебном заседании.

В силу части 2 статьи 225 ГПК, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Из материалов дела следует что, 05 июня 2017 года между сторонами заключен договор подряда на капитальный ремонт тепловых сетей. Общая сумма по договору составляет 11 217 535 тенге, в т.ч. НДС.

Согласно п.п.1.1. Договора, подрядчик обязуется в установленный договором срок по заданию Заказчика выполнить частичные работы по капитальному ремонту тепловых сетей: «Участок от ТК-5 до ТК-3-16 в том числе по адресу Аксай-2, ул.Момышулы уг.ул. Толе би Западного эксплуатационного района», а заказчик обязуется создать подрядчику предусмотренные настоящим договором условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену.

Согласно п.п.2.1. Договора, календарные сроки выполнения работ определены сторонами: начало работ 8 июня 2017 года, окончание работ 25 августа 2017 года.

Согласно п.п.3.4. Договора, необходимые документы для оплаты: - акт выполненных работ; счет фактура подрядчика- 1 оригинал; акт сверки взаимных расчетов; при условии отсутствия у заказчика претензии к качеству и срокам работ.

Судом установлено, что между сторонами акт сверки взаимных расчетов за период с 01.08.2017 года по 15.09.2017 года подписан, задолженность ответчика перед истцом составляет 6 217 535 тенге.

Согласно п.п.3.5. Договора, выплата заказчиком производится в течение 5 календарных дней после выполнения своих обязательств по настоящему договору, на основании документов указанных в п.3.4. настоящего договора.

Истцом ТОО «Жайлы Баспана» в свою очередь, в полном объеме и без нарушений выполнены свои обязательства по договору.

Допрошенные в ходе судебного заседания свидетель Темиргалиев М.К. пояснил, что работает на должности мастера строительного участка у истца. На данном участке работали днем и ночью по необходимости, чтобы успеть в срок сдать объект ответчику. Для обозрения суда, предоставил фотографии, который сделал лично на своем телефоне и еще имеется видео, которое снято на

объекте. Из-за не оплаты ответчика, работники не могут получить свои заработные платы. Указанный объем работы ими выполнены в полном объеме в срок.

Допрошенные в ходе судебного заседания свидетель Сабиев Р.Б. пояснил, что от имени ТОО «Жайлы Баспана» по доверенности от 05.06.2017 года приносил на объект строительные материалы, которые получал от ответчика, также им были привлечены по договору аренды специальные техники для работ. Указанный объем работы ими выполнены в полном объеме в срок.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель Андреев П.Л. пояснил, что является заместителем директора и участвовал в работе на данном объекте. Истцами выполнены работы на 5 000 000 тенге и ими оплачено. Не смог пояснить по договору какая сумма, и какая работа должна была сделано истцом, так как с договором он не ознакомлен. Наданном объекте Работы были проведены и соответственно им было оплачено за работу.

Доводы представителя ответчика о том, что директор ТОО «Компания МЕГ» не подписывал акт выполненных работ, суд считает не состоятельным, поскольку стороной ответчика не оспаривается факт передачи документов и подписания с их стороны тоже, в связи, с чем им необходимо разобраться между своими работниками, которые могут подписывать за директора с их слов.

В ходе рассмотрения дела стороной истца предоставлен акт выполненных работ от 04.07.2017 года, в котором указано, что по оспариваемому объекту заказчик ТОО «АТС» принял работы у исполнителя ТОО «Компания МЕГ» на сумму в размере 42 474 477 тенге. То есть между генподрядчиком и ответчиком работа выполнена. Также предоставлено справка о стоимости выполненных работ и затрат за июнь месяц 2017 года по спорному объекту на сумму в размере 42 474 477 тенге.

В связи с этим суд критический относится ко всем доводам ответчика на счет не исполнения истцом своих обязательств по договору между ними по спорному объекту.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению иски требования ТОО «Жайлы Баспана» к ТОО «Компания МЕГ» о взыскании суммы задолженности.

2) о взыскании неустойки

Согласно ст.293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.7.4. Договора, подрядчик вправе требовать от заказчика выплаты неустойки за нарушение сроков оплат в размере 0,1 % от суммы договора за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца размер неустойки с учетом уменьшения составляет 2 019 168 тенге.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованными и подлежащими

удовлетворению иски о взыскании неустойки.

Истец просит возместить ему понесенные судебные расходы, включающие в себя расходы по оплате услуг представителя, госпошлины и услуг частного судебного исполнителя.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей) участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Суду предоставлен договор об оказании юридических услуг от 13 марта 2018 года и квитанция подтверждающие расходы истца на оплату услуг представителя в размере 300 000 тенге.

Также подлежит возмещению реальные расходы истца на оплату услуг частного судебного исполнителя в сумме 96 700 тенге.

В соответствии со ст.109 ГПК, взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину 247 101 (двести сорок семь тысяч сто один) тенге.

Руководствуясь со ст.ст. 223-229, ГПК, суд

IV.РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Решил:

Удовлетворить иски о взыскании суммы задолженности и неустойки.

Взыскать с ТОО «Компания МEG» в пользу ТОО «Жайлы Баспана» сумму задолженности в размере 6 217 535 (шесть миллионов двести семнадцать тысяч пятьсот тридцать пять) тенге, сумму неустойки в размере 2 019 168 (два миллиона девятнадцать тысяч сто шестьдесят восемь) тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 300 000 (триста тысяч) тенге, расходы по оплате услуг судебного исполнителя в сумме 96 700 (девяносто шесть тысяч семьсот) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 247 101 (двести сорок семь тысяч сто один) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегия Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья
Копия верна



Ашимханова А.Р.

Судья
Решение не вступило в законную силу
Судья
Решение выдано 19 сентября 2018 года
Судья



Ашимханова А.Р.

Ашимханова А.Р.

Ашимханова А.Р.

№ ТМУСОН f
toke/ cuonbotere
y b.

Прошито, пронумеровано
на _____
Листах _____
Судья _____

Ашимжолдасов, А. Р.

