



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

12 октября 2016 года

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе судьи Толегенова Т.А., при секретаре Баеловой З., с участием представителя истца Басовой Анны Сергеевны по доверенности от 2 августа 2016 года, представителей ответчика Джаниязовой Айгуль Сериковны по доверенности от 30 сентября 2016 года и Макеевой Толкын Талгатовны по доверенности от 19 сентября 2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Слава ВЦ» к Товариществу с ограниченной ответственностью «PASHA TRADE» о взыскании с ответчика долга в сумме 159 000 тенге,

УСТАНОВИЛ:

Истец Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Слава ВЦ» обратилось в суд с иском к Товариществу с ограниченной ответственностью «PASHA TRADE», мотивируя иск тем, что на основании устного соглашения, достигнутого между сторонами по делу, истец обязался выполнить по заявке ответчика работы по индивидуальному техническому обслуживанию.

Работы истцом были выполнены надлежащим образом и в полном объеме, а также ответчиком в адрес истца было направлено гарантийное письмо, в котором ответчик обязался оплатить истцу сумму 159 000 тенге за оказанные работы.

Однако, оплаты за предоставленные услуги так и не последовало.

На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика долг в сумме 159 000 тенге.



В судебном заседании представитель истца Басова Анна Сергеевна поддержала исковые требования в полном объеме, приведя доводы, указанные в исковом заявлении.

Представители ответчика Джаниязова Айгуль Сериковна и Макеева Толкын Талгатовна не признавая исковые требования истца в полном объеме, суду пояснили, что истец не выполнил своих обязательств по устному соглашению, достигнутому между сторонами по делу, также сторонами не был заключен договор и сторонами по делу не подписывался акт выполненных работ.

Наличие предоставленных истцом копий акта сверки и гарантийного письма не доказывают, что истцом исполнены все обязательства по предоставлению услуг по обслуживанию.

Ответчиком в адрес истца было направлено письмо о прекращении сотрудничества.

На основании изложенного просили суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 72 ГПК Республики Казахстан, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В судебном заседании установлено, что на основании устного соглашения, достигнутого между сторонами по делу, истец обязался поставить ответчику программу «1С – Сапа» и проводить его обслуживание, а ответчик принять и оплатить выполненные работы.

В связи с чем, ответчик предоставил истцу письмо за исх. № 137 от 27 мая 2015 года, согласно которому ответчик гарантировал произвести оплату по счету за № SI – 00000071 от 27 мая 2015 года в размере 159 000 тенге до 30 ноября 2015 года, сумму в размере 28 500 тенге обязался оплатить как только разблокируют расчетный счет.

Во исполнения вышеуказанных обязательств, истец осуществил поставку в пользу ответчика программы «1С – Сапа», что подтверждается накладной на отпуск запасов на сторону за № SIN – 0000308 от 19 июня 2015 года, подписанного сторонами по делу.



В свою очередь ответчик произвел оплату за поставленный товар в сумме 28 500 тенге, что сторонами по делу не оспаривается.

Однако, истец после поставки товара 19 июня 2015 года не произвел установку программы «1С – Сапа» и его обслуживание, в связи с чем ответчиком 30 июня 2015 года было направлено на имя истца письмо, где ответчик отказался от услуг истца.

При этом, услуги по установке и обслуживанию программы «1С – Сапа» были оказаны ответчику со стороны Товарищества с ограниченной ответственностью «Диалог – Сервис», что подтверждается актами выполненных работ за № ДС000001270 от 21 октября 2015 года, за № ДС000000807 от 9 июля 2015 года, за № ДС000000862 от 17 июня 2016 года, за № ДС000001168 от 22 августа 2016 года, за № ДС000000058 от 21 января 2016 года, за № ДС000000532 от 20 апреля 2016 года, счет – фактурами за № 1257 от 21 октября 2015 года, за № 796 от 9 июля 2015 года, за № 846 от 17 июня 2016 года, за № 1153 от 22 августа 2016 года, за № 56 от 21 января 2016 года, за № 530 от 20 апреля 2016 года, а также договорами за № 177 и за № 177/1/05 от 1 июля 2015 года, заключенного между Товариществом с ограниченной ответственностью «PASHA TRADE» и Товариществом с ограниченной ответственностью «Диалог – Сервис».

Доводы истца о том, что ответчику были оказаны услуги на сумму иска, в связи, с чем он гарантировал оплату в сумме 159 000 тенге письмом за исх. № 137 от 27 мая 2015 года, суд считает несостоятельными, поскольку сама программа была поставлена истцом ответчику только 19 июня 2015 года, что подтверждается накладной на отпуск запасов на сторону за № СИН – 0000308 от этого дня.

Следовательно, оказание истцом ответчику услуг по информационному технологическому сопровождению программы должны были быть доказаны актами выполненных работ.

При этом, в соответствии требованиям пункта 1 статьи 153 ГК Республики Казахстан, несоблюдение простой письменной формы сделки не влечет ее недействительности, но лишает стороны права в случае спора подтвердить ее совершение, содержание или исполнение свидетельскими показаниями. Стороны, однако, вправе подтвердить совершение, содержание или исполнение сделки письменными или иными, кроме свидетельских показаний, доказательствами.



Таким образом, в силу вышеуказанной нормы Закона оказание услуг со стороны истца ответчику по информационному технологическому сопровождению программы может быть доказано только актом выполненных работ.

Акт сверки взаиморасчетов по состоянию на 20 июня 2015 года не подтверждает оказание услуг истцом в пользу ответчика, так как отсутствует акт выполненных работ.

При таких обстоятельствах исковые требования истца о взыскании с ответчика долга в сумме 159 000 тенге, подлежат отказу в удовлетворении, поскольку в судебном заседании не доказано оказание истцом ответчику услуг по информационному технологическому сопровождению программы «1С – Сапа».

В соответствии с требованиями части 1 статьи 113 ГПК Республики Казахстан, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Расходы ответчика по оплате помощи представителя в размере 50 000 тенге, подтверждаются договором на оказание юридических услуг за № 39 от 30 сентября 2016 года и платежным поручением за № 273 от 30 сентября 2016 года.

Однако, десять процентов от суммы иска составляет 15 000 тенге, в связи с чем, подлежит присуждению с истца в пользу ответчика его расходы по оплате помощи представителя в размере 15 000 тенге.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226, 229 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления Товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Слава ВЦ» к Товариществу с ограниченной ответственностью «PASHA TRADE» о взыскании с ответчика долга в сумме 159 000 тенге – отказать.



Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Слава ВЦ» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «PASHA TRADE» расходы по оплате помощи представителя в сумме 15 000 (пятнадцать тысяч) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционном порядке в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья:

Толегенов Т.А.

